

Verlag vergadering raadsronde Gele Kamer d.d. 28 augustus 2018

Verordening Parkeerregulering en Parkeerbelastingen 2018

Aanwezig:

Voorzitter: de heer J. Janssen
Collega: wethouder Krabbendam
Griffie: mevrouw Vroemen

Fractiewoordvoerders: mevrouw Meese en de heren Van der Gugten (GroenLinks), Beckers (VVD), Bronckers (50PLUS), Geurts (PVV), Willems (SPM), Peeters (CDA), Barendse (D66)

Ambtelijke ondersteuning: de heer Wagemans

De **voorzitter** opent om 17.45 uur de vergadering. In deze bijeenkomst wordt het raadsbesluit voorbereid om de ongelijkheden in het verlenen van parkeervergunningen op te heffen. De verordening is in 2015 vastgesteld. In die verordening is onder meer het begrip bedrijf omschreven. In de praktijk is gebleken dat het begrip bedrijf te eng omschreven. Zo zijn bijvoorbeeld verenigingen en stichtingen uitgesloten. Dit brengt ongelijkheden met zich mee. De verordening is nu aangepast. De wijzigingen zijn geel gearceerd.

GroenLinks (Van der Gugten) is het eens met het voorstel, maar wil nog een flankerende opmerking maken over het parkeerbeleid van Maastricht. GroenLinks merkt op dat de fractie zich er over verbaast dat er nog steeds zo'n bureaucratie wordt opgetuigd voor iets dat eigenlijk langzamerhand geschiedenis zou moeten worden namelijk de dominantie van de auto en dat niet meer aandacht wordt besteed aan het bevorderen van andere modaliteiten van vervoer. Zeker in de binnenstad is dat de weg om te begaan. Met andere woorden een oproep om het parkeerbeleid uit zijn keurslijf te halen en te proberen instrumenteel te maken naar de toekomst.

De **VVD** (Beckers) merkt richting GroenLinks op dat deze twee dingen los van elkaar moeten worden gezien. Het gaat er nu om hoe je een vergunning verleent. Spreker wil verder weten waarom alleen stichtingen aan het overzicht zijn toegevoegd, maar niet de verenigingen. Hebben zij geen rol als werkgever?

50PLUS (Bronckers) wil weten om hoeveel parkeerplekken per stichting het gaat. Net als GroenLinks vraagt 50PLUS om meer aandacht voor andere mogelijkheden van vervoer zoals openbaar vervoer en fiets en het verminderen van de parkeerdruk in de binnenstad en het verminderen van het autogebruik. Meer moet verder worden gedacht aan mogelijkheden van P&R's aan de randen van de stad met eventueel gratis vervoer naar de binnenstad. De fractie vraagt verder aandacht voor het parkeren in de buitenwijken door parkeervlucht. Daar waar de zones ophouden wordt soms zelfs meerder dagen achtereen geparkeerd door bezoekers en forenzen. 50PLUS roept het college op ook daar naar te kijken.

PVM (Meese) heeft bedenkingen bij het voorstel. Natuurlijk wil men geen onderscheid maken door ze het een of het andere te noemen. In het verleden is er echter afgesproken met bedrijven en onder andere stichtingen afgesproken dat ze zelf voor parkeerplekken moeten zorgen. Inmiddels is er in de wijken rondom de binnenstad sprake van betaald parkeren, omdat de forenzen in die wijken gingen parkeren moeten de inwoners van Maastricht nu betalen om hun auto voor de eigen deur te parkeren. Als de forenzen nu vergunningen krijgen voor parkeren in de stad, zal dat weer leiden tot extra parkeerdruk. Spreekster merkt verder op dat er al meer dan een jaar vragen over dit onderwerp worden gesteld, maar dat deze nog steeds niet zijn beantwoord omdat er kennelijk geen ambtenaar bezig is met dit dossier vanwege ziekte. Nu komt opeens dit voorstel.

PVV (Geurts) sluit zich aan bij de opmerkingen en vragen van PVM. De spreker kent deze situatie uit meerdere gemeenten in Limburg en is bang dat het voorstel voor meer problemen in de stad kan zorgen.

SPM (Willems) is tevreden met de aanpassingen in de verordening, waarmee een verduidelijking wordt gecreëerd. Als het gaat om het principe verhaal van het parkeren is dat een punt dat zeker aandacht verdient.

CDA (Peeters) is tevreden met de aanpassingen. Bijvoorbeeld basisscholen hebben aan de bel getrokken en de aanpassing geeft hen de mogelijkheid vergunningen aan te vragen. Dit natuurlijk binnen de kaders die het systeem toelaat. Wel vraagt spreker aandacht voor de informatie die op de site van de gemeente staat over tijdelijke en langdurige ontheffingen. Daar staat nu opgenomen dat deze aan bedrijven worden toegekend. Dat zou dan ook moeten worden aangepast. Een ander punt waar spreker aandacht voor vraagt, ook al past dit niet helemaal bij de verordening, is de situatie van lange behandelduur voor aanvragen van bijvoorbeeld thuiszorg organisaties in betaald parkeren zones terwijl er vaak sprake is van urgentie.

D66 (Barendse) heeft verder geen opmerkingen of vragen en kan instemmen met het stuk.

Wethouder **Krabbendam** geeft aan dat hij een onderscheid wil maken tussen de vragen en opmerkingen naar aanleiding van deze verordening en naar aanleiding van het parkeerbeleid in zijn algemeenheid. Wat hier nu voorligt is puur het rechte trekken van een ongelijke situatie. Hij benadrukt dat de gemeente mensen op andere manieren stimuleert om voor de fiets of voor het openbaar vervoer te kiezen, onder andere via Maastricht Bereikbaar. Voor wat betreft de vraag van de VVD over de situatie voor de verenigingen vraagt hij de heer Wagemans hier op te reageren.

De heer **Wagemans** zegt toe te onderzoeken of verenigingen werknemers in dienst kunnen hebben. Daarover is nu niets bekend er is hierover geen vraag binnengekomen..

Wethouder **Krabbendam** vat het antwoord zo op dat verenigingen niet hebben aangegeven dat ze last hebben van deze ongelijke situatie.

Voor wat betreft de vergunningen en of deze per rechtspersoon zijn afgegeven verwijst de wethouder naar artikel 3, lid 7 waarin staat dat de vergunning kentekengebonden is.

De opmerkingen over het parkeerbeleid neemt de wethouder in het licht van deze bespreking voor kennisgeving aan. De wethouder kan zich niet voorstellen dat dat het voorstel leidt tot een hogere parkeerdruk. Hij benadrukt dat bedrijven, stichtingen en verenigingen worden gestimuleerd om over te gaan tot een andere vorm van mobiliteit en ook hun werknemers daarin te stimuleren.

PVM (Meese) vraagt de wethouder of hij dus niet van mening is dat als er dus meer vergunningen worden afgegeven er een grotere parkeerdruk ontstaat.

De heer **Wagemans** beaamt dat er wellicht meer vergunningen worden verleend, maar degenen die daar straks voor in aanmerking komen staan nu vaak betaald geparkeerd of ze parkeren vaak aan de rand waar nu vrij parkeren is toegestaan (waterbedeffect). Daar zal de parkeerdruk verminderen. De wethouder beaamt dit. De heer Wagemans geeft aan dat het naar verwachting gaat om maximaal twintig tot dertig extra vergunningen.

PVM (Meese) kondigt aan eventuele klachten over toenemende parkeerdruk voor te leggen aan de wethouder.

Wethouder **Krabbendam** ziet uit naar alle klachten en informatie op dit gebied. De raad is wat dat betreft ook de ogen en oren in de wijk. Met betrekking tot de situatie inzake de ambtenaar geeft de wethouder aan dat hij dit nog zal nagaan en dit liever buiten de vergadering wil bespreken.

Tweede termijn

De **voorzitter** geeft aan dat hij in een tweede ronde partijen vraagt aan te geven of het voorstel voor besluitvorming kan worden geagendeerd.

GroenLinks (Van der Gugten) geeft aan dat het een hamerstuk is.

De **VVD** (Beckers) wil toch nog ingaan op de situatie voor verenigingen, ook al is dat vanuit praktisch oogpunt misschien niet nodig omdat er nu niet naar wordt gevraagd. Hij stelt voor om nu ook - om latere aanpassingen te voorkomen - verenigingen ook in de verordening op te nemen.

Wethouder **Krabbendam** geeft aan dat een dergelijke aanpassing via een amendement zou moeten worden voorgesteld. Hij stelt voor dat ambtelijk contact zal worden opgenomen om dat voorstel te helpen voorbereiden.

GroenLinks (Van der Gugten) waarschuwt ervoor dat er dan ook eventueel andere rechtsvormen moeten worden opgenomen, bijvoorbeeld coöperaties, en stelt voor een eenduidige formulering te hanteren.

De **VVD** (Beckers) geeft aan dat hij hier vooral praktisch mee wil omgaan, het is niet een politiek punt. Verenigingen en stichtingen worden nu genoemd. Vandaar dat hij ook de situatie voor stichtingen wil benoemen.

50PLUS (Bronckers) kan zich vinden in de correctie die gaat worden aangepast.

PVM (Meese) geeft aan dat met de opmerking over het aantal vergunningen de onrust is weggenomen.

PVV (Geurts) geeft aan dat dit ook geldt voor zijn fractie.

SPM (Willems) geeft aan dat het een hamerstuk betreft.

CDA (Peeters) hamerstuk en spreker geeft aan dat de twee punten die hij eerder heeft aangedragen ook worden meegenomen door de wethouder.

Wethouder **Krabbendam** geeft aan dat hij het meeneemt en zal onderzoeken wat de doorlooptijd is van aanvragen die worden gedaan door thuiszorgorganisaties. Hij geeft aan ook te kijken naar de tekst op de site van de gemeente Maastricht en vraagt CDA de desbetreffende link door te sturen.

D66 (Barendse) geeft aan dat het voor zijn fractie een hamerstuk betreft.

De **voorzitter** constateert dat het voorstel doorgeleid kan worden naar de komende raadsvergadering. Hij sluit om 18.05 uur het overleg.